**В Перовский районный суд г. Москвы**

111398, г. Москва, ул. Кусковская, д.8, стр.1

**Административный истец:**

**Сориев Анваржон Ибодуллоевич**

Гражданин Респ. Узбекистан, 01.02.1995 г.р.;

Адрес: 127224, г. Москва, ул. Полярная, дом 5, кв. 2

Паспорт FA 993432 выдан 16.01.2026 года;

Тел: 8-(999)-001-01-01

**Административный ответчики:**

**Отдел по вопросам миграции ОМВД России по району Перово г. Москвы**

**Адрес: 111123, г. Москва, ул. 3-я Владимирская, д. 9-А**

**Тел./факс: 8-916-858-56-37**

Госпошлина 300 р.

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**О признании незаконным решения о неразрешении въезда в РФ**

10 августа 2023 года Отделом по вопросам миграции ОМВД России по району Перово г. Москвы вынесено решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении гражданина Республики Узбекистан Сориева Анваржона Ибодуллоевича, 01.02.1995 года рождения.

Данное решение принято в связи с тем, что гражданин Сориев А.И. в период своего пребывания в Российской Федерации неоднократно (два и более раза) в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 статьи 26 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешён в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение трёх лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации.

В силу ст. 55 Конституции РФ в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Оценивая с точки зрения нарушения иностранным гражданином определенных правил поведения, влекущих привлечение его к административной ответственности, и в соответствии с ч. 4 ст. 26 ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» требующие применения мер государственного принуждения, в том числе в виде возможного запрета на въезд в Российскую Федерацию, следует соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении наказания.

При принятии решения Отделом по вопросам миграции ОМВД России по району Перово г. Москвы не было учтено следующее:

В пунктах 5, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года» и Протоколов к ней указано: как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

Так, в Конституции Российской Федерации закреплено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3), а также не противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации (статья 15, часть 4, Конституции Российской Федерации).

Устанавливая такие границы пользования правами и свободами, государство ориентировано на недопустимость посягательства на конституционный строй, основы конституционного строя, оборону страны и безопасность государства, поскольку разрушение этих сторон государственности ставит под угрозу условия свободы самого человека и гражданина. Когда интересы иностранного гражданина на свободу передвижения, свободу мысли и слова, на сбор и распространение информации любыми законными способами, свободное распоряжение своими способностями к труду и т.п. вступают в противоречие с интересами национальной безопасности и общественного порядка государства, то органы безопасности в первую очередь обязаны гарантировать безопасность Российской Федерации и ее граждан.

Данный вывод корреспондирует международно-правовым предписаниям, согласно которым каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом, необходимы для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц, для охраны государственной (национальной) безопасности, территориальной целостности, публичного (общественного) порядка, предотвращения преступления, защиты здоровья или нравственности населения (добрых нравов), удовлетворения справедливых требований морали и общего благосостояния в демократическом обществе и совместимы с другими правами, признанными нормами международного права (п. 2 ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, п. 3 ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 10 и п. 2 ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также п. 3 ст. 2 Протокола № 4 к ней).

Анализ приведенных положений показывает, что нормы международного права и Конституция Российской Федерации хотя и признают допустимым и обоснованным право государства ограничивать некоторые права и свободы граждан, в том числе иностранных, если это предусмотрено законом, но во главу угла ставят и обуславливают возможность такого ограничения необходимостью обеспечения интересов общественного порядка и соображения национальной безопасности.

В Определении от 2 марта 2006 года № 55-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что при оценке нарушения тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, а именно как административный проступок, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, в том числе в виде высылки за пределы Российской Федерации, отказа в выдаче разрешения на временное пребывание или аннулирования ранее выданного разрешения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причинённого ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Согласно ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод вмешательство со стороны публичных властей в осуществление прав на уважение личной и семейной жизни не допускается, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Более того, семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2014 г. № 628-О).

**При этом, семейная жизнь в понимании названной статьи Конвенции и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека охватывает существование семейных связей как между супругами, так и между родителями и детьми, в том числе совершеннолетними, и между другими родственниками; понятие «семейная жизнь» не относится исключительно к основанным на браке отношениям и может включать другие семейные связи.**

В связи с этим Европейский Суд по правам человека акцентировал внимание на том, что лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (Постановления от 26 марта 1992 г. по делу «Бельджуди (Beldjoudi) против Франции», от 21 июня 1988 г. по делу «Беррехаб (Berre-hab) против Нидерландов», от 18 февраля 1991 г. по делу «Мустаким (Moustaguim) против Бельгии», от 19 февраля 1998 г. по делу «Дали (Dalia) против Франции», от 7 августа 1996 г. по делу «C. против Бельгии», от 28 ноября 1996 г. по делу «Ахмут (Ahmut) против Нидерландов» и др.).

Таким образом, по смыслу положений международных договоров, решение вопроса о запрете на въезд в Российскую Федерацию допускается только в тех случаях, когда оно необходимо в демократическом обществе и соразмерно публично-правовым целям с тем, чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в сфере регулирования правового положения иностранных граждан на территории РФ.

Так Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся неразрешения въезда в Российскую Федерацию, поскольку подобные решения, не оправданные крайней социальной необходимостью, защитой национальной безопасности, общественного порядка государства, охраной здоровья или нравственности, должного признания и уважения прав и свобод других лиц, могут свидетельствовать о чрезмерном вмешательстве со стороны публичных властей и нарушении права на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Уполномоченным органом при принятии решения, не было учтено, что Сориев Анваржон Ибодуллоевич, таких целей не имел, в период пребывания на территории Российской Федерации не совершал действий незаконного и аморального характера, не допускал злоупотребления своими гражданскими правами, оспариваемое решение административный ответчик насущной социальной необходимостью не оправдывает. Являясь законопослушной личностью, своевременно и в рамках закона исполнял свои обязанности, как лицо, прибывшее в Российскую Федерацию из другого государства, оспариваемое решение административный ответчик насущной социальной необходимостью не оправдывает.

**Более того не учтено, что административный истец имеет близки родственников, являющихся гражданами Российской Федерации, а именно:**

**- Сориев А.И. состоит в гражданском браке, в течении длительного времени проживает и веет совместный быт с гражданином Российской Федерации – ФИО «дата рождения» года рождения;**

**- Сориев А.И. и ФИО имеют совместного ребенка ФИО «дата рождения» года рождения, являющегося гражданином РФ.**

Так же стоит отметить, что ребенок административного истца имеет социальные привязки на территории РФ, в связи с чем убытие ФИО в другое государство не представляется возможным, поскольку данное обстоятельство в первую очередь нарушает права ребенка.

Разлучение детей с одним из родителей нарушает право ребенка на равноценное общение с каждым из родителей, гарантированное действующим законодательством.

**Так же стоит отметить, что ФИО получает высшее образование на территории Российской Федерации, а именно является студентом Российского Государственного Социального Университета (РГСУ).**

**Учитывая изложенное, представляется, что оспариваемое решение не является необходимым в демократическом обществе, оно несоразмерно защищаемому публично-правовому интересу.**

**Таким образом, применительно к частям 9, 11 статьи 226 КАС РФ, следует расценивать оспариваемое решение о мерах государственного принуждения как нарушение прав иностранного гражданина и членов его семьи на уважение его личной и семейной жизни, чрезмерное и неоправданное вмешательство Российской Федерации в частную жизнь истца и членов его семьи, что действующим законодательством, регулирующим спорные отношения, запрещается.**

Принимая во внимание изложенное, учитывая фактические обстоятельства данного дела, считаю, что оспариваемое решение Отдела по вопросам миграции ОМВД России по району Перово г. Москвы представляет собой серьезное вмешательство в сферу личной и семейной жизни, право на уважение, которой гарантируется ст.8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Сам по себе факт нарушения требований ч. 4 ст. 26 Федерального Закона №114-ФЗ от 15 августа 1996 года «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» не свидетельствует о том, что Сориев А.И. нарушает интересы национальной безопасности и общественного порядка.

При этом миграционный орган не указал на какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований, допускающих вмешательство со стороны публичных властей в осуществление права на уважение семейной жизни, а также оснований, по которым не разрешение въезда Сориеву А.И. в Российскую Федерацию вызвано крайней необходимостью в интересах национальной безопасности и общественного порядка, целями предотвращения беспорядков или преступлений, целями охраны здоровья или нравственности.

На основании изложенного,

**ПРОШУ:**

- Признать незаконным и обязать отменить Отдел по вопросам миграции ОМВД России по району Перово г. Москвы решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении гражданина Республики Узбекистан Сориева Анваржона Ибодуллоевича, 01.02.1995 года рождения.

***Приложение:***

1. Копия искового заявления с приложениями для ответчика;
2. Копия уведомления о неразрешении въезда в РФ;
3. Копия паспорта ФИО;
4. Копия свидетельства о рождении ФИО;
5. Копия свидетельства о заключении брака;
6. Копия справки об обучении в РГСУ;
7. Квитанция по оплате госпошлины

С уважением,Сориев А.И. «25» марта 2024 года